

## **Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0819 (prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. I.M.L. Venker, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 29 april 2021  
Ingediend door : De consument  
Tegen : Unigarant N.V., gevestigd te Hoogeveen, verder te noemen de verzekeraar  
Datum uitspraak : 17 september 2021  
Aard uitspraak : Bindend advies  
Uitkomst : Vordering afgewezen

### **Samenvatting**

Autoverzekering. Als gevolg van een aanrijding op een parkeerterrein is schade ontstaan aan de auto van de consument. De verzekeraar heeft, als WAM-verzekeraar van de tegenpartij, de schade afgewikkeld op basis van een schuldverdeling 50/50 omdat beide partijen op het moment van de schade bezig waren met een bijzondere manoeuvre. Volgens de consument is de wederpartij volledig aansprakelijk voor de schade. De commissie volgt het standpunt van de verzekeraar. Hoewel de bestuurder van de auto van de consument, zijn echtgenote, het parkeervak volledig had verlaten, reed zij op het moment van de aanrijding nog op het parkeerterrein. Gelet op de situatie ter plaatse kan niet worden aangenomen dat de echtgenote deelnam aan het overige verkeer en had zij de bijzondere manoeuvre nog niet afgerond. Vordering afgewezen.

### **1. De procedure**

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

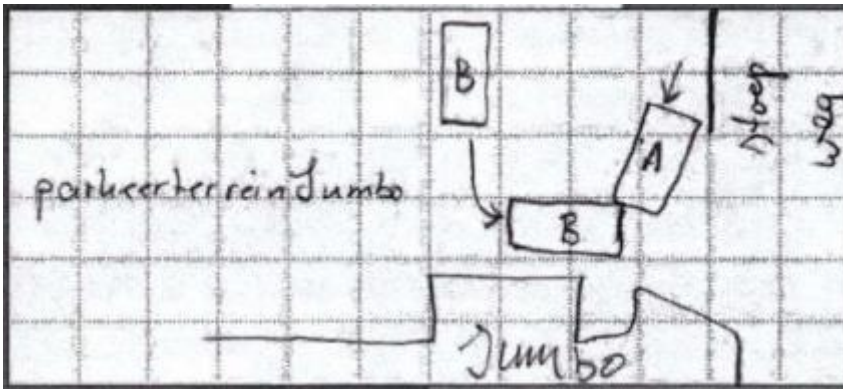
### **2. Het geschil**

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 Op 6 januari 2021 heeft een aanrijding plaatsgevonden tussen het voertuig van de consument, dat op dat moment werd bestuurd door de echtgenote van de consument, en het voertuig van de tegenpartij.

De aanrijding is ontstaan toen de tegenpartij achteruit reed en tegen de auto van de consument is gereden. Hierdoor is schade ontstaan aan de auto van de consument. Deze is vastgesteld op een bedrag van € 1.258,40. De tegenpartij is verzekerd bij de verzekeraar. De consument heeft de verzekeraar aansprakelijk gesteld.

- 2.2 Op de voorzijde van het door beide partijen ondertekende aanrijdingsformulier is de volgende situatieschets opgenomen:



De tegenpartij heeft vakje 3 ('ging parkeren') en 14 ('reed achteruit') aangekruist. Door de echtgenoot van de consument is geen vakje aangekruist. De tegenpartij heeft de volgende opmerking gemaakt: "Reed uit de parkeerplek en toen aangereden L-achter." De echtgenoot van de consument heeft de volgende opmerking gemaakt: "Reed op parkeerterrein werd door bestuurder van auto die uit parkeervak achteruit reed geraakt."

Op de achterzijde van het aanrijdingsformulier heeft de consument in antwoord op de vraag wie volgens hem aansprakelijk is het volgende vermeld:

*"Voertuig A stond geparkeerd op openbaar parkeerterrein bij "Jumbo" te [plaatsnaam]. Mijn vrouw reed naar de uitgang van het parkeerterrein, toen plotseling voertuig A achteruitreed en tegen de L-zijde auto van mijn vrouw reed. Bestuurster van voertuig A voerde een bijzondere manoeuvre uit (achteruitrijden uit parkeerstand) (Art. 54 RVV). Bestuurster voertuig A is naar mijn mening aansprakelijk. Zij diende mijn vrouw voor te laten gaan."*

Hij heeft verder vermeld dat de echtgenoot ongeveer 10 à 20 km/u reed en de wederpartij 10 à 15 km/u.

- 2.3 Bij brief van 25 januari 2021 heeft de verzekeraar de vertegenwoordiger van de consument geïnformeerd over de afwikkeling van de schade. De verzekeraar heeft een bedrag van € 629,20 voor de schade aan de auto vergoed, op basis van een schulddeling 50/50 omdat beide partijen een bijzondere manoeuvre uitvoerden op het moment van de aanrijding. De vertegenwoordiger van de consument heeft hierop gereageerd dat de consument hiermee niet akkoord is en zij heeft daarbij een verklaring van een getuige aan de verzekeraar toegestuurd.

Daarin staat, voor zover relevant, het volgende:

*“Op woensdag 6 januari 201, omstreeks 12.30 uur kwam ik uit de supermarkt “Jumbo” te [plaatsnaam] gelopen.*

*Ik zag toen op ongeveer 3 a 4 m afstand dat er een aanrijding was gebeurd. Ik zag dat een auto achteruit uit een parkeervlak was gereden en daarbij met de linker achterzijde tegen de linker voorzijde van een andere blauwe auto was gereden. Ik zag een mevrouw uitstappen uit de auto die achteruit was gereden. Ik hoorde dat die mevrouw riep, tegen de vrouw in de blauwe auto: “Oh sorry, ik heb u echt niet gezien”.*

*(...)*

*Toen die mevrouw uitstapte en naar [de echtgenoot van de consument] liep, hoorde ik haar nogmaals zeggen: “Sorry, excuses, ik heb u echt niet gezien”. (...)*

*Op het moment dat ik de winkel uit liep, hoorde ik ook nog een andere mevrouw roepen; “Ho, ho”, naar de mevrouw die achteruit reed. Die mevrouw kon dat natuurlijk niet horen. Ik zag dat [naam] met haar auto in de richting van de uitgang reed van het parkeerterrein.*

*(...)*”

In een aanvullende verklaring van 23 maart 2021 heeft de getuige verklaard dat zij abusievelijk het tijdstip 12:30 uur in de verklaring had genoemd en dat dit 11:30 uur moest zijn.

- 2.4 De verzekeraar heeft zijn standpunt gehandhaafd, waarna de consument een klacht heeft ingediend bij Kifid.

#### *De klacht en vordering*

- 2.5 De consument vordert vergoeding van de schade aan zijn auto. De verzekeraar heeft de helft vergoed en de consument vordert een aanvullende betaling van € 629,20, vermeerderd met wettelijke rente vanaf 6 januari 2021. Hij heeft daarvoor de volgende argumenten aangevoerd.

De tegenpartij is aansprakelijk voor de schade als gevolg van de aanrijding. De verzekeraar heeft de schade afgewikkeld op basis van een OVS regeling, maar dat is niet terecht. Op het moment van de aanrijding, reed de echtgenote richting de uitgang van de parkeerplaats. De tegenpartij reed achteruit om een parkeervak te verlaten en heeft de echtgenote daarbij geen voorrang verleend. Dit had zij wel moeten doen omdat zij een bijzondere manoeuvre uitvoerde als bedoeld in artikel 54 RVV.

De echtgenote had het parkeervak dat zij vlak daarvoor was uitgereden reeds volledig en ruimschoots verlaten en op het moment dat zij dat parkeervak uitreed, was er geen overig verkeer. Zij heeft uiterste voorzichtigheid betracht. Op de camerabeelden is te zien dat de echtgenote rustig en beheerst het parkeervak verliet. De afstand tussen het parkeervak dat de echtgenote vlak daarvoor had verlaten en het parkeervak waar de wederpartij geparkeerd stond, is ongeveer 8 meter. Zij was dus al enkele parkeervakken gepasseerd toen zij door de tegenpartij werd aangerezen. De bijzondere manoeuvre die de echtgenoot uitvoerde, was dus afgerond.

De eigen verzekeraar van de consument is eveneens van mening dat de tegenpartij aansprakelijk is en hij heeft de claim van de tegenpartij om die reden afgewezen. Uit de getuigenverklaring blijkt dat de tegenpartij aansprakelijk is voor de aanrijding. Dit blijkt ook uit een whatsapp gesprek tussen de consument en de tegenpartij waarin de tegenpartij duidelijk aangeeft dat zij per ongeluk tegen de auto van de consument is gereden.

#### *Het verweer*

2.6 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **3. De beoordeling**

#### *Inleiding*

- 3.1 De commissie moet beoordelen of de verzekeraar de schade aan de auto van de consument heeft mogen afwikkelen op basis van een schuldverdeling van 50/50.
- 3.2 Bij het vaststellen van de aansprakelijkheid in geval van een aanrijding zijn de wettelijke verkeersregels van belang. In artikel 54 Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (RVV) is het volgende bepaald:

*“Bestuurders die een bijzondere manoeuvre uitvoeren, zoals wegrijden, achteruitrijden, uit een uitrit de weg oprijden, van een weg een inrit oprijden, keren, van de invoegstrook de doorgaande rijbaan oprijden, van de doorgaande rijbaan de uitrijstrook oprijden en van rijstrook wisselen, moeten het overige verkeer voor laten gaan.”*

Wanneer de schade is ontstaan op een moment dat beide partijen een bijzondere manoeuvre uitvoerden, zijn beide partijen aansprakelijk voor de schade.

- 3.3 Tussen partijen bestaat er geen discussie over dat de tegenpartij op het moment van de aanrijding een bijzondere manoeuvre uitvoerde. Volgens de verzekeraar was de echtgenote op het moment van de aanrijding echter eveneens aan te merken als een bestuurder die een bijzondere manoeuvre uitvoerde en moet zij daarom voor 50% aansprakelijk worden gehouden voor de schade als gevolg van de aanrijding. De consument is van mening dat de bijzondere manoeuvre die de echtgenote vlak voor de aanrijding uitvoerde, het wegrijden uit een parkeervak, ruimschoots was afgerond en dat de echtgenote op dat moment deelnam aan het overige verkeer. Volgens de consument is daarom alleen de tegenpartij voor de schade aansprakelijk.

#### *Verrichtten beide partijen een bijzondere manoeuvre?*

- 3.4 Beoordeeld moet worden of de echtgenote op het moment van de aanrijding een bijzondere manoeuvre uitvoerde. Meer in het bijzonder is de vraag of de bijzondere manoeuvre die zij vlak voor de aanrijding uitvoerde, was voltooid.

- 3.5 Voor een beoordeling van de vraag of de echtgenoot op het moment van de aanrijding nog bezig was met een bijzondere manoeuvre is de feitelijke (verkeers-)situatie ter plaatse van belang. De consument heeft aan het dossier de volgende afbeelding van de situatie uit Google Maps toegevoegd:



De tegenpartij stond geparkeerd op het eerste parkeervak aan de rechterkant en de echtgenoot stond geparkeerd op het vijfde parkeervak. De echtgenote had parkeervak 5 verlaten en reed richting de Raadhuisstraat. De ingang van de supermarkt bevindt zich ter hoogte van het eerste parkeervak. Naast de ingang, tegenover de parkeervakken is een afvalbak geplaatst. Tegenover de parkeervakken is ook een stalling voor de winkelwagentjes. Partijen zijn het erover eens dat de situatie druk en krap is en, dat het zicht op verkeersdeelnemers die een bijzondere manoeuvre verrichten op het parkeerterrein wordt belemmerd door de aard en inrichting van het parkeerterrein en dat dit verscherpte aandacht vraagt. Zowel de echtgenoot als de tegenpartij waren bekend met de situatie ter plaatse.

- 3.6 Ten aanzien van de afstanden en afmetingen geldt het volgende. De auto van de consument is 3,91 meter lang. Het parkeerterrein heeft een smalle toegang en is ongeveer 4,5 meter breed. Auto's kunnen elkaar daarom op die plaats moeilijk passeren. Over de afmetingen van de parkeervakken zijn partijen het niet eens. De consument stelt dat hij de parkeervakken heeft opgemeten en dat deze 2,5 meter breed zijn. Dat betekent dat de afstand tussen parkeervak 5, waar de echtgenote uit reed, en parkeervak 1 waar de tegenpartij geparkeerd stond, 7,5 meter is.

De afstand tussen het parkeervak waar de echtgenoot stond en de uitgang is daarmee 10 meter en de afstand met de Raadhuisstraat is 12 meter. De verzekeraar stelt dat de consument geen bewijs levert van de breedte van het parkeervak. De verzekeraar is op basis van de foto's uitgegaan van smallere parkeerplaatsen dan de 2,4 tot 2,5 meter dat door het OCW wordt geadviseerd. De verzekeraar is uitgegaan van een afstand van 7 meter tussen de parkeervakken, een afstand van 8 meter tot de uitgang van het parkeerterrein en een afstand van 10 meter tot de Raadhuisstraat. De verzekeraar stelt ook dat de meting van de consument niet meebrengt dat geen sprake meer was van een bijzondere manoeuvre door de echtgenoot omdat de verschillen verwaarloosbaar zijn.

Verder is de situatieschets op het aanrijdingsformulier van belang. Daarop is te zien dat de tegenpartij op het moment van de aanrijding het parkeervak schuin naar links achteruit reed en het parkeervak grotendeels had verlaten. Volgens de consument is dit een schets en geen precieze weergave maar de verzekeraar heeft er terecht op gewezen dat een schets op het aanrijdingsformulier volgens vaste rechtspraak strekt tot bewijs nu het door beide partijen is ondertekend.<sup>1</sup> De commissie gaat er daarom vanuit dat de tegenpartij links achteruit uit het parkeervak draaide en het parkeervak al gedeeltelijk had verlaten.

- 3.7 De commissie neemt alle hierboven genoemde omstandigheden waaronder de aanrijding heeft plaatsgevonden mee in haar oordeel. De commissie is van oordeel dat de bijzondere manoeuvre die de echtgenoot uitvoerde, op het moment van de aanrijding niet was afgerond en dat zij nog geen deel uitmaakte van het overige verkeer. Daarbij acht de commissie in het bijzonder van belang dat de afstand tussen de parkeerplaatsen in ieder geval niet meer dan 7,5 meter is en het zicht op geparkeerde auto's en hun voorgenomen acties beperkt is. Verder is relevant dat de parkeervakken en de situatie op het parkeerterrein krap zijn. Dit brengt mee dat als een auto een parkeervak verlaat een andere auto niet gelijktijdig kan passeren over het parkeerterrein. Onder deze omstandigheden kan niet worden aangenomen dat de echtgenote deel uitmaakte van het overige verkeer.

#### *De verdeling van de aansprakelijkheid*

- 3.8 Omdat beide partijen op het moment van de aanrijding een bijzondere manoeuvre uitvoerden, geldt dat beide partijen aansprakelijk zijn voor de schade. Artikel 54 RvV schrijft geen voorrangsregels voor ten aanzien van bijzondere manoeuvres onderling. De verzekeraar heeft de schade naar het oordeel van de commissie daarom mogen afwikkelen op basis van een schuldverdeling van 50/50. Hierin brengt geen verandering de verklaring van de getuige nu op basis daarvan niet kan worden aangenomen dat de echtgenote geen bijzondere manoeuvre uitvoerde. Ditzelfde geldt voor het whatsappgesprek tussen de echtgenote en de tegenpartij.

---

<sup>1</sup> Hof Amsterdam 15 januari 2013, ECLI:NL:GHAMS:2013:46, te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).



*Slotsom*

3.9 De slotsom is dat de commissie de vordering van de consument zal afwijzen.

#### **4. De beslissing**

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*